

Samling

af

Højesteretsdomme,

ved hvilke

underordnede Retters Domme i civile Sager ere
fastsættede in terminis.

~~~~~

Udgivne

af

**N. F. Schlegel,**

Randsøver, samt Hof- og Stadsretsadvokat.

Tredie Bind.

~~~~~  
Højesteretsaarene 1818—1833.
~~~~~

## Forord.

---

Med dette Bind sluttet nærværende Samling, ikke saameget fordi der jo ogsaa fra en ældre Tid findes Høiesteretsdomme, som ere af Interesse, som fordi det er nødvendigt, at Samlingen begrænses, naar den ikke skal blive for omfangsrig og som Følge deraf ogsaa for kostbar. Da der ikke findes noget Aarstal, hvormed et egentligt nyt Afsnit af Høiesterets Virksomhed kunde siges at begynde, er Høiesteretsaaret 1818, hvortil Samlingen gaaer tilbage, vilkaarlig valgt, nærmest af Hensyn til det Omfang, som Samlingen ikke gjerne maatte overskride. Nærværende Bind afviger fra de tidligere Bind derved, at der ikke i samme er angivet, hvilke Domme der ere udelatte, hvortil Grunden er, at jeg har anseet det for at være af mindre Interesse i dette mere fjerntliggende Tidsrum at opgive disse Domme, hvis Antal paa Grund af den forandrede Lovgivning og de forandrede Forhold er meget betydeligt.

København i Juni 1864.

Udgiveren.

## Sagregister.

### Nager:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Pag. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Antaget, at den Omstændighed, at der for et Laan tildeels var givet Valuta i Varer, ikke kunde gøre Nagerlovene anvendelige, da Transaktionen forsaavidt maatte betragtes som et Kjøb og Salg af Varerne og under denne Forudsætning kunde den Omstændighed, om de vare betalte for dyrt, ikke betage Forbringeren sin Retskraft .....                                                                                                         | 77.  |
| Antaget, at der efter vore Love ikke kan blive Spørgsmaal om Nagerlovgivningens Anvendelse paa en indfriet Obligation og at det desaaarsag ikke kunde blive Gjenstand for Undersøgelse, om Debitor havde erholdt fuld Valuta for den ældre Obligation .....                                                                                                                                                                                    | 257. |
| Antaget, at skjøndt et Forhold maatte betragtes som Nager, var Tilfældet dog af den Natur, at der kunde være forskellige Meninger om det, saaat det ikke kunde ansees godtgjort, at Creditor havde villet betinge sig en Arbejd, som han vidste efter Loven ikke tilkom ham, hvorfor han ikke kunde blive anseet med den for Nager fastsatte Straf, hvorimod Debitor kun kunde komme til at tilsvare det af Creditor virkelig betalte Beløb .. | 277. |

### Abkøbtation:

|                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Antaget, at Underdommeren med Høie havde nægtet Indstævnte Ret til at indbringe en Trediemand, mod hvem han meente at have en eventuel Kravning paa Regres, under Sagen, da Citanten ikke kunde være pligtig at lade sit Spøgsmaal opholde og vidtløftiggjøre herved ..... | 360. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

### Adoption:

|                                                                                                                                              |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Antaget, at da det i Adoptionsbevillingen hed, at Adoptibarnet maatte ansees for Adoptifaderens og Hustruens fælleds Barn og nyde de det som |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|